

TRGOVAČKI SUD U SPLITU
21 000 Split

za

VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
10 000 Zagreb

Split, 03. 05. 2022, g,

Poslovni broj: St – 168/2014

Stečajni dužnik: ADRIATIC d.d. u stečaju, Split, Obala Kneza Branimira 8, OIB:
31076464103 zastupan po stečajnom upravitelju Anti Gabelici

Stečajni vjerovnik: Enes Čaušević. Solin, Don Frane Bulića 5
Milana Biuka, Split, Vukovarska 131
ROVINJSKA MOČVARA j.d.o.o. Split, zz Ante Ledenko

a svi oni zajedno zastupani po punomoćniku Denisu Kulušiću i Ivanu
Čizmiću odvjetnicima iz Splita,

PRIJEDLOG ZA DOPUŠTENJE REVIZIJE

Stečajni vjerovnici Enes Čaušević. Solin, Don Frane Bulića 5, Milana Biuka, Split, Vukovarska 131 i ROVINJSKA MOČVARA j.d.o.o. Split, zz Ante Ledenko zastupani po punomoćnicima Denisu Kulusicu i Ivanu Čizmiću odvjetnicima iz Splita, **protiv Rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, broj Pž – 407/2022-2 23. ožujka 2022 .g** protiv Rješenja Trgovačkog suda u Splitu, broj St – 168/2014 od 14. prosinca 2021.g. sukladno odredbama članka 385. Zakona o parničnom postupku (NN broj 53/91, 91/92, 112/99, 129/00, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 96/08, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19; dalje: ZPP), podnose prijedlog za dopuštenje revizije.

I. Prijedlog za dopuštanje revizije podnosi se radi slijedećih pravnih pitanja koja su važna za odluku u sporu, ali su važna i za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni kao i za razvoj prava kroz sudsku praksu, a riječ je dijelom i o pitanjima o kojima nema prakse revizijskog suda:

1. Da li je dopušteno riješavati nagradu stečajnim upraviteljima bez rješenja prethodnih pitanja (kaznenih prijava / prigovora / tužbi pobijanja / tužbi za utvrđivanje ništetnih poslova) ?
2. Da li je žalbeni sud pravilno tumačio i primjenio članak 5. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima („Narodne novine“ broj 105/15) u odnosu na ranijeg stečajnog upravitelja dr.sc. Zorana Miletića.
3. Da li je žalbeni sud pravilno tumačio i primjenio članak 5. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima („Narodne novine“ broj 105/15) u odnosu na stečajnog upravitelja Antu Gabelicu ?

Republika Hrvatska
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
SPLIT

IZ RUKE

Preko pošte

05 -05- 2022

predano za poštu obično-prep. dne. 20

POŠTA R

broj primjeraka 2 priloga 1 PUNOMOĆ

taksirano KN POTPIS

2.

4. Koju je metodu žalbeni sud koristio kod utvrđivanja visine nagrade - članaka 5. (1) „Sud rješenjem utvrđuje visinu nagrade, uzimajući u obzir obujam i složenost poslova, rad stečajnoga upravitelja na ispitivanju tražbina te vrijednost unovčene stečajne mase.“ Zašto nije uzeo u obzir da je raniji stečajni upravitelj dr. sc. Zoran Miletic ispitao tražbine, poduzeo pravne radnje na zaštiti stečajne mase, dok je stečajni upravitelj Ante Gabelica se ponašao ka „rušitelj vrijednosti“ hotela Marjan i „prodao“ hotel Marjan ispod 200 eura/m² ?
5. Zašto je žalbeni sud primjenio članak 6. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima („Narodne novine“ broj 105/15) kod utvrđivanja nagrade stečajnim upraviteljima, primjenom kojega „kažnjava“ stečajnog upravitelja dr.sc. Zorana Miletica, a „nagrađuje“ stečajnog upravitelja Antu Gabelicu ?
6. Zašto se žalbeni sud nije referirao na okolnosti spisa, gdje se stečajni vjerovnici / radnici ignoriraju u dijelu ukazivanja o „pranju novca“ na štetu vjerovnika / radnika ADRIATIC d.d. u stečaju

II. Nastavno, relativna odredjenost dijelova pravne norme označava zahtjev po kojem se adresati moraju ili smiju ponašati.

Tumačenje je jedna od faza u primjeni pravne norme. Pravne norme propisane su apstraktno za neodređen broj slučajeva. Stoga se pri primjeni pravne norme, kao prethodni zahtjev, javlja zahtjev za tumačenjem. Zadatak je tumača utvrditi moguća značenja pravne norme i primijeniti ono značenje koje najbolje odgovara u konkretnom slučaju. U pravnoj znanosti razvijena su određena pravila, metode tumačenja koje se primjenjuju u postupku tumačenja. Postupak tumačenja najčešće zahtijeva primjenu više metoda kako bi se utvrdilo koje je od mogućih značenja najbolje primijeniti. Međutim, osim potrebe utvrđivanja značenja pravne norme, ponekad se u pravnom sustavu pojavljuju takvi slučajevi koji predstavljaju pravnu prazninu. U tim slučajevima tumač treba tumačenjem dostvoriti postojeću pravnu normu kako bi bila primjenjiva, a da istodobno ne povrijedi načelo zakonitosti.

III. C/P, nastavno, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**, u vijeću sastavljenom od sudaca Tatjane Kujundžić Novak, predsjednice vijeća, Josipa Turkalja, suca izvjestitelja i Draženke Deladio, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom ADRIATIC d.d. u stečaju, OIB 31076464103, Split, Obala kneza Branimira 8, kojeg zastupa stečajni upravitelj Ante Gabelica, OIB 68765596631, iz Splita, Ruđera Boškovića 7/125, odlučujući o žalbama stečajnog upravitelja ANTE GABELICE, ranijeg stečajnog upravitelja ZORANA MILETIĆA iz Splita, Nazorov prilaz 1A, stečajnih vjerovnika ROVINJSKA MOČVARA j.d.o.o., Split, zastupana po zastupniku po zakonu Anti Ledenku iz Splita, Katalinićev Prilaz 8, MILANA BIUKA iz Splita, Vukovarska 131, ENESA ČAUŠEVIĆA iz Solina, Don Lovre Katića 5 i REPUBLIKE HRVATSKE, Ministarstva financija, koju zastupa Županijsko državno odvjetništvo u Splitu, Split, Gundulićeva 29 a, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-168/2014-820 od 14. prosinca 2021., u sjednici vijeća održanoj 23. ožujka 2022.

riješio je

I. Odbija se kao neosnovana žalba ranijeg stečajnog upravitelja Zorana Miletića i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-168/2014-820 od 14. prosinca 2021. u dijelu točke I. njegove izreke, kojom je odbijen kao neosnovan prijedlog stečajnog upravitelja da mu se odredi nagrada u više zatraženom iznosu od 94.500,00 kn bruto.

II. Uvažavaju se žalbe stečajnog upravitelja Ante Gabelice, ranijeg stečajnog upravitelja Zorana Miletića, stečajnih vjerovnika Rovinjska močvara j.d.o.o., Split, Milana Biuka, Enesa Čauševića i Republike Hrvatske i ukida se rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-168/2014-820 od 14. prosinca 2021. u dijelu točke I. njegove izreke kojom je ranijem stečajnom upravitelju Zoranu Miletiću

određena nagrada u iznosu od 220.500,00 kn bruto, uvećano za 7,5% s osnove troškova obveznih doprinosa za zdravstveno osiguranje u iznosu od 16.537,50 kn i u točki III. njegove izreke, u dijelu točke II. njegove izreke kojom je stečajnom upravitelju Anti Gabelici određena nagrada za rad u iznosu od 409.500,00 kn bruto, i u dijelu kojim je zahtjev stečajnog upravitelja Ante Gabelice za određivanje nagrade odbijen u iznosu od 220.500,00 kn bruto, te u dijelu točke IV. njegove izreke kojom se ovlašćuje stečajni upravitelj Ante Gabelica iz stečajne mase isplatiti si nagradu za rad u iznosu od 409.500,00 kn bruto, pa se za navedeno predmet vraća sudu prvog stupnja na ponovan postupak.

uz obrazloženje

Pobijanim rješenjem u točki I. njegove izreke ranijem stečajnom upravitelju Zoranu Miletiću određena je nagrada za rad u iznosu od 220.500,00 kn bruto, uvećano za 7,5% s osnove troškova obveznih doprinosa za zdravstveno osiguranje u iznosu od 16.537,50 kn, dok je za više traženih 94.500,00 kn bruto na ime nagrade za rad, prijedlog ranijeg stečajnog upravitelja Zorana Miletića odbijen kao neosnovan. Točkom II. izreke pobijanog rješenja stečajnom upravitelju Anti Gabelici određena je nagrada za rad u iznosu od 409.500,00 kn bruto, kao i naknada stvarnih troškova u iznosu od 330,00 kn neto, dok je za više traženih 220.500,00 kn bruto na ime nagrade za rad prijedlog Ante Gabelice odbijen kao neosnovan. Točkom III. izreke pobijanog rješenja naloženo je stečajnom upravitelju Anti Gabelici, nakon pravomoćnosti pobijanog rješenja iz stečajne mase isplati pripadajući iznos nagrade za rad iz točke I. izreke pobijanog rješenja ranijem stečajnom upravitelju Zoranu Miletiću uz podmirenje pripadajućih poreza, prireza i doprinosa. Točkom IV. izreke pobijanog rješenja ovlašten je stečajni upravitelj Ante Gabelica nakon pravomoćnosti ovog rješenja iz stečajne mase isplatiti propadajući iznos nagrade za rad i naknade stvarnih troškova iz točke II. izreke pobijanog rješenja, uz podmirenje pripadajućih poreza, prireza i doprinosa.

Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je sud u svezi s određivanjem nagrada stečajnom upravitelju Anti Gabelici i ranijem stečajnom upravitelju Zoranu Miletiću, utvrdio da vrijednost unovčene stečajne mase ukupno iznosi 324.208.040,42 kn. S obzirom na vrijednost unovčene stečajne mase sud je zaključio da nagrada u ovom stečajnom postupku iznosi 630.000,00 kn bruto. Uzimajući u obzir razmjer obavljenih poslova u ovom stečajnom postupku u smislu odredbe čl. 10. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima („Narodne novine“ broj 105/15; dalje: Uredba/15) sud je zaključio da ranijem stečajnom upravitelju Zoranu Miletiću pripada nagrada u omjeru od 35% što iznosi 220.500,00 kn bruto, a stečajnom upravitelju Anti Gabelici 65%, što iznosi 409.500,00 kn.

Navedeni iznos nagrade za Zorana Miletića je uvećan za 7,5% s osnove troškova obveznih doprinosa za zdravstveno osiguranje, te za doprinos za zdravstveno osiguranje u iznosu od 16.537,50 kn

Protiv rješenja stečajni upravitelj Ante Gabelica je podnio žalbu zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Iz sadržaja žalbe može se zaključiti da pobija točke I. i III. izreke pobijanog rješenja. U žalbi u bitnome navodi da je raniji stečajni upravitelj Zoran Miletić zbog propusta u dostavi JOPPD obrazaca (Izvešće o primicima, porezu na dohodak i prirezu te doprinosima za obvezno osiguranje), nezakonito postupao i oštetio Republiku Hrvatsku kao jednog od vjerovnika stečajne mase u ukupnom iznosu od 45.524,83 kn. Smatra da zbog nezakonitog postupanja raniji stečajni upravitelj nema pravo na nagradu. Predlaže rješenje u pobijanom dijelu preinačiti i odrediti mu pravo na cijelu nagradu, podredno isto ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Protiv dijela točke I. izreke pobijanog rješenja kojim je odbijen kao neosnovan zahtjev ranijeg stečajnog upravitelja Zorana Miletića za više traženih 94.500,00 kn na ime nagrade, kao i dijela točke II. izreke pobijanog rješenja kojom je stečajnom upravitelju upravitelju Anti Gabelici određena nagrada u bruto iznosu od 315.000,00 kn raniji stečajni upravitelj Zoran Miletić je podnio žalbu zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. U žalbi u bitnome navodi da je on u stečajnom postupku poduzeo čak 75% svih radnji. Stoga smatra da ima pravo na nagradu u visini od 315.000,00 kn ili 50% od ukupnog iznosa na koji stečajni upravitelj ima pravo. Predlaže preinačiti točku I. izreke pobijanog rješenja i odrediti mu nagradu u brutto iznosu od 94.500,00 kn uvećanu za 7,5% s osnove troškova obveznih doprinosa za zdravstveno osiguranje u iznosu od 7.087,50 kn.

Predlaže preinačiti i točku II. izreke pobijanog rješenja, na način da se stečajnom upravitelju Anti Gabelici na ime nagrade odredi nagrada u bruto iznosu od 315.000,00 kn, a za preostali iznos da se zahtjev odbije. Podredno predlaže rješenje u pobijanom dijelu ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Žalbu protiv rješenja su podnijeli stečajni vjerovnici Rovinjska močvara j.d.o.o., Split, Milan Biuk i Enes Čaušević. Sadržajno se žale protiv dosuđenih iznosa nagrade u odnosu na oba stečajna upravitelja U žalbi navode da nisu ispunjene opće i posebne pretpostavke za primjenu Uredbe/15. Stoga predlažu da sud ukine pobijani dio rješenja i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovana postupak.

Stečajni upravitelj Ante Gabelica u odgovoru na žalbu ranijeg stečajnog upravitelja Zorana Miletića, predlaže žalbu odbiti i potvrditi rješenje u pobijanom dijelu. Isto tako u odgovoru na žalbu stečajnih vjerovnika Rovinjska močvara j. d.o.o., Milana Biuka i Enesa Čauševića, predlaže žalbu odbiti i potvrditi pobijano rješenje.

Raniji stečajni upravitelj Zoran Miletić u odgovoru na žalbu stečajnog upravitelja Ante Gabelice predlaže žalbu odbiti i potvrditi rješenje u pobijanom dijelu. U odnosu na žalbu Republike Hrvatske, predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu i potvrditi rješenje u pobijanom dijelu.

Stečajni vjerovnici Milan Biuk i Enes Čaušević u odgovoru na žalbu stečajnog upravitelja Ante Gabelice, predlažu žalbu odbiti i potvrditi rješenje u pobijanom dijelu.

Žalbe stečajnog upravitelja Ante Gabelice, stečajnih vjerovnika Rovinjske močvare j.d.o.o., Split, Milana Biuka Enesa Čauševića i Republike Hrvatske su osnovane, dok je žalba ranijeg stečajnog upravitelja Zorana Miletića djelomično osnovana.

Ispitavši rješenje u pobijanom dijelu na temelju odredbe čl. 365. st. 1. i 2. u svezi sa odredbom čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13 i 89/14 – Odluka Ustavnog suda i 70/19; dalje: ZPP) i čl. 10. SZ-a u granicama razloga navedenih u žalbama, pazeći pritom po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9. i 11. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je sud prvog stupnja u dijelu točke I. izreke pobijanog rješenja, kojom je odbio kao neosnovan prijedlog ranijeg stečajnog upravitelja za određivanjem nagrade za rad u više zatraženom iznosu od 94.500,00 kn, isti pravilno odbio. U preostalom dijelu točke I. izreke pobijanog rješenja, dijelu točke II. izreke, točkama III. i IV. izreke pobijano rješenje nije pravilno i osnovano na zakonu.

Iz spisa predmeta proizlazi da vrijednost unovčene stečajne mase dužnika ukupno iznosi 324.208.040,42 kn. U svezi s utvrđenom vrijednosti unovčene stečajne mase sud je primjenjujući odredbu čl. 6. Uredbe utvrdio da nagrada stečajnim upraviteljima iznosi najviše 630.000,00 kn, te da stečajni upravitelji nemaju pravo na dodatnu i posebnu nagradu. sukladno odredbama čl. 8. i 9. Uredbe.

Prilikom određivanja nagrade ranijem stečajnom upravitelju Zoranu Miletiću, sud je utvrdio da je raniji stečajni upravitelj razriješen dužnosti stečajnog upravitelja na skupštini vjerovnika održanoj 10. studenoga 2017. Kao razlog za razrješenje dužnosti stečajnog upravitelja vjerovnici su naveli da su nezadovoljni njegovim radom. Dakle, raniji stečajni upravitelj nije razriješen dužnosti zbog nesavjesnog obnašanja dužnosti, a što bi bio razlog da nema pravo na nagradu sukladno odredbi čl. 94. st. 7. SZ-a.

U svezi s visinom nagrade koju je sud odredio stečajnim upraviteljima, sud je sukladno odredbi čl. 6. Uredbe, istu odredio u najvišem iznosu od 630.000,00 kn, koju je podijelio na dva dijela, razmjerno doprinosu svakog stečajnog upravitelja, kako je navedeno u izreci pobijanog rješenja.

III. Pravo na nagradu za rad i naknadu troškova stečajnim upraviteljima regulirano je Stečajnim zakonom, a kriterije i način obračuna i plaćanja nagrade utvrđuje rješenjem sud. U nadležnosti je suda i određivanje, također rješenjem, naknade troškova i to temeljem pisanog, obrazloženog i dokumentiranog izvješća stečajnoga upravitelja.

IV. Kriteriji i način obračuna i plaćanja nagrade za rad stečajnim upraviteljima, kao i privremenim stečajnim upraviteljima, povjerenicima predstečajnoga postupka i stečajnim povjerenicima, propisani su Uredbom o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima. **Visina nagrade ovisi o složenosti i obujmu poslova, radu stečajnog upravitelja na ispitivanju tražbina te vrijednosti unovčene stečajne mase.**

V. Nagrada iznosi najviše 795.000,00 kn, i to s osnove vrijednosti unovčene stečajne mase najviše 630.000,00 kn, s osnove dodatne nagrade najviše 150.000,00 kn i s osnove posebne nagrade najviše 15.000,00 kn.

Napominjemo da su svi iznosi u navedenoj Uredbi izraženi u bruto svoti, dakle iznosi prije odbitka pripadajućih doprinosa iz osnovice, poreza ili drugih naknada.

VI. C/P, nastavno, Rješenje Trgovačkog suda u Splitu St-168/2014 od 14. 12. 2021.g. (nagrada stečajnom upravitelju)

Kako stečajni upravitelj Ante Gabelica navodi da su vještačenja financijsko-računovodstvena od vještaka Krkleca i građevinska od Ing expert unatoč odobrenju i nalogu skupštine, stečajni upravitelj da ih izradi i dostavi skupštini vjerovnika tzv. „privatna isprava“ pa ćemo par riječi o njegovom „legalnom“ vještačenju od Jure Malenice. Po prvotnom naručenom vještačenju Općinskog suda u Splitu procijenjena je vrijednost hotela Marjan sa zemljištem (procjena sa primjenom tržišne i građevinske metodom od vještaka sa VSS) na 900.000.000,00 kn stečajni upravitelj Ante Gabelica je sa odvjetnikom Mirom Šarićem mjesecima „šetao“ po gradu tražeći vještaka te je i pronašao Juru Malenicu (vještaka bez fakulteta koji je primjenio troškovnu metodu), koji je procijenio isti hotel Marjan na 50 % manju cijenu – 450.000.000,00 kn.

Nije se moglo utvrditi je li to sa PDV ili bez, iako je došlo do smanjenja vrijednosti iste nekretnine za preko 50% (u ovu procijenu je uključena i vrijednost građevinskog zemljišta) na kojem se nalazi i objekt od 55.000 m². Vidljivo je da iz namještanja vrijednosti hotela Marjan je došlo do pogodovanja i onome koji izvodi radove na hotelu (da se prikrije stvarna vrijednost uloženi sredstava te onome tko je želio preuzeti hotel). Sama ova procjena je direktno postupanje i od onoga tko je naručio i onoga tko je izgradio s direktnom namjerom oštećenja svih vjerovnika Adriatica d.d. u stečaju. Stečajni upravitelj Ante Gabelica i dalje ohrabren što je do sada nekažnjeno prošao nastavlja kršiti Zakon. U stečajnom postupku st.82/2020 Neve Kerum d.o.o. u stečaju održana je ispitno i izvještajno ročište 1.06.2021.

Stečajni upravitelj Ante Gabelica je u tom postupku trebao zastupati interese svih vjerovnika Adriatica d.d. u stečaju jer je u društvu Neve Kerum Hypo grupacija dala kredit preko 20 mil. Eura u 2007.god, a Adriatic d.d. je bio založni dužnik. Zbog neplaćanja kredita prema Hypo grupi od strane Neve Kerum, Adriatic d.d. u stečaju je ostao bez svoje jedine imovine, Ante Gabelica kao stečajni upravitelj Adriatica d.d. u stečaju i predstavnika svih vjerovnika u ADRIATIC d.d. u stečaju nije našao za potrebno niti „otići“ na ispitno i izvještajno ročište Neve Kerum d.o.o. u stečaju i pitati gdje je i kamo je „otišlo“ najmanje 20 milijuna eura, koje je Adriatic d.d. u stečaju morao platiti svojom imovinom, te kako je moguće da iz firme nestane 20 milijuna eura, da ama baš nitko ne pita gdje su. Žalosno je ovo što gledamo i tako se bolesni radnici varaju.

Stečajni upravitelj Ante Gabelica jako brine o 16.000 kn poreza nad crkavicom koju su radnici dobili, a ne brine odnosno pokušava sve učiniti da se ne naplati najmanje 10 mil kuna neplaćenih poreza i doprinosa za radničke plaće, te da se ne naplati najmanje 3,5 mil kn potraživanja porezne u prave u ovom postupku.

Naš kolega Ante Ledenko, stečajni vjerovnik SAPOR d.o.o. Split zatražio je iz spisa društva SAPOR d.o.o. Split 13 privremenih građevinskih situacija koje se odnose na tobožnje ulaganje Sabora d.o.o. (bivši Kerum ing d.o.o.) u hotelu Marjan.

Odgovor stečajnog sudca, Velimira Vukovića, dostavljamo u privitku. Kako nam je prezentirano od stečajnog upravitelja ovih 13 privremenih situacija se nalazi i u dokumentaciji Adriatica d.d. u stečaju. Kako je svima u Splitu i šire poznato da je 6 mjeseci prije otvaranja stečaja nad Adriaticom d.d. (05

mjesec 2015 da su 6 mjeseci iznosili iz grupe Kerum neugrađenu opremu).Kupaonska oprema, klimatizacijska oprema, keramilčke pločice, bravarska i stolarska oprema, te sve što se dalo razvidati i odnijeti je odnešeno.Međutim sve što je odneseno je ostalo fakturirano a upravo tih 13 privremenih građevinskih situacija koje stečajni upravitelj Ante Gabelica uporno ignorira, još jednom se žalimo na bilo kakvu isplatu nagradu stecajnom upravitelju Anti Gabelici jer su zbroj njegovih opsjena i zlouporaba ovlasti podnesena kaznena prijava te smatramo da bi isplata bilo kakve nagrade njemu bila ozakonjenje kriminala koje je napravio. U Splitu, 10.01.2021.g.

 2021.